

HÅNDBOK OM
SKATTEGGING AV POKER
I NORGE



NORGESMESTERSKAP I POKER 2013



Fra venstre: Pål Skønberg Løvik, Mads Åmot (nestleder), Sigurd Eskeland (leder), Kjetil Flåten og Andreas Torbergson.

Bilde med tillatelse fra Gaminghill.com

Styret i NORSK
POKERFORBUND

Innhold:

1. Introduksjon - side 5

2. Pokerbeskatning - En utvikling - side 8

3. To beskatningsmodeller - side 12

3.1 Innledning - to ulike modeller - side 12

3.2 Tilfeldige inntekter – Sktl § 5-50 - side 12

3.3 Næringsmodellen - side 14

3.3.1 Beskatning - side 14

3.3.2 Når er vilkårene for virksomhetsbeskatning oppfylt? - side 17

3.4 Aksjeselskap - side 20

4. Dokumentasjon - rapportering og bokføring - side 24

4.1 Innledning - side 24

4.2 Dokumentasjon - tilfeldige inntekter - side 24

4.3 Virksomhetsbeskatning - side 24

5. Endringsadgang - side 28

5.1 Endringsadgang - 2 eller 10 år - side 28

5.2 Når oppfyller skattyter opplysningsplikten – 2 års endringsadgang - side 29

5.2.1 Innledning - side 29

5.2.2 En gjennomgang av rettskildene - side 29

5.2.3 Konklusjon: Pokerspillere bør gi følgende opplysninger - side 33

5.3 Konsekvenser av misligholdt opplysningsplikt - side 33

5.3.1 Innledning og konsekvens - side 33

5.3.2 Vilkår og bevisskrav - side 34

5.3.3 Sikkerhetsventil: Unnskylde etter ligningsloven 10-3 - side 35

6. Kildeskatt: Fradrag på skatt betalt i utlandet

- RF 1147 - side 35

7. Kjøp av andeler - side 36

1. Introduksjon

Denne håndboken har blitt til gjennom et samarbeid mellom Norsk Pokerforbund og advokat Brede A. Haglund i Brækhus Dege Advokatfirma. Forfatterne ønsker innledningsvis å slutte seg til Skatteetatens egne mantra om riktig skatt til riktig tid. Formålet med denne håndboken er først og fremst å være en innføring i sentrale tema angående skattemessig behandling av gevinster og tap fra poker. Dokumentet skal ikke være en generell kritikk av dagens regelverk, men vil selvfølgelig belyse og eksemplifisere utfordringene. Håndboken er laget i et format og med et detaljnivå som skal gjøre den lettlest og informativ. Formålet er at du skal ha en bredere forståelse av prinsippene for og den praktiske gjennomføringen av den årlige rapporteringen til skattemyndighetene. Håndboken vil ha verdi for småspillere, men størst fokus er rettet mot de som leverer, eller forsøker å leve av poker.

Leseren gjøres oppmerksom på at dette er et verktøy som vederlagsfritt er gjort tilgjengelig for medlemmer av Norsk Pokerforbund. Norsk Pokerforbund eller Brækhus Dege Advokatfirma kan ikke gjøres ansvarlig for medlemmenes bruk av dokumentet eller dets innhold. Norsk Pokerforbund oppfordrer sine medlem-

mer til å ta kontakt med spesialist dersom konkrete problemstillinger oppstår. Våre medlemmer gis opptil 30 % rabatt på timesatsene hos vår samarbeidspartner Brækhus Dege Advokatfirma.

Advokat Haglund gir fastpris på etablering av aksjeselskap. På sikt vil det tilbys egne pakkepriser.

Kontaktperson hos NORSK POKERFORBUND:

Sigurd Eskeland

Leder av Norsk Pokerforbund

sigurd.eskeland@gmail.com

<http://norskpokerforbund.com/>

Kontaktperson hos Brækhus Dege Advokatfirma:

Advokat Brede A. Haglund

haglund@bd.no // tlf. 920 20 536

www.bd.no



Foto: Ingvild Holdhus og Brækhus Dege Advokatfirma

Håndboken er et samarbeid mellom Norsk Pokerforbund og advokat Brede A. Haglund i Brækhus Dege Advokatfirma.

“Tendensen går mot økt hyppighet og lavere terskel for virksomhetsbeskatning av poker. Virksomhetsmodellen fortjener ikke sitt dårlige rykte.”

2. Pokerbeskatning – en utvikling

Historiske perspektiver er ofte unødvendig og for noen kjedelig. Advokat Haglund er av den oppfatning at kunnskap om utviklingen og det som var er viktig for å forstå det gjeldende regelverk og dets tolkning. Som en bonus gir historien gode argumenter mot skatteetatens endringsadgang og illeggelse av tilleggsskatt. Mange gode historier begynner med et sitat, vår begynner med et kort intervju:

Reporter: Spilleren i reportasjen sørger for å holde seg under den skattefrie grensen på NOK 10 000 pr hånd.

Hos Skattedirektoratet er det spesialutredet Anna Lie som skal føre oppsyn med nettpokerspill.

Skattedirektoratet: I det hele tatt. All denne internettaktiviteten er jo nye områder, men skattereglene er de samme.

Reporter: Spesialutredet Anne Lie bekrefter at alle gevinster under ti tusen kroner er skattefrie. Hva tror du, er poker egnet til å vinne penger på over tid?

Skattedirektoratet: Nei, jeg tror stort sett at det ikke er det.

Reporter: Men er det uproblematisk at spilleren i vår reportasje tjener 70 tusen kroner i måneden og ikke betaler skatt?

Skattedirektoratet: Nei.. Jeg tror vi må leve med det. Alternativet er at man får dette over på næring med fradrag for kostnader.

Reporter: Dermed kan pokerspillerne slippe av. Skatt er ikke aktuelt før stabil inntekt dokumenteres over flere år. Vet du om det kommer inn mye pokerkroner i skatt hvert år?

Skattedirektoratet: Nei, det vet jeg ikke.

Reporter: Tror du det gjør det?

Skattedirektoratet: Nei jeg tror ikke det er så mye nei.

Intervjuet ovenfor ble sendt på TV2-nyhetene kl 21:00 den 9. mars 2005.

- Symmetrihensynet; frykten for å måtte gi fradrag for tap, på en aktivitet som etter Skattedirektoratets mening «stort sett» ikke er egnet til å gå med overskudd over tid, gjorde at Skattedirektoratet i 2005 i prinsippet fjernet næringsbeskatning fra pokerbordet.

Etter intervjuet ble det stille frem til Skattedirektoratets brev publisert 6. mars 2006. Fra brevet hitsettes (våre uthevinger):

“... Skattedirektoratet vil likevel ikke utelukke at det i spesielle tilfeller vil kunne ligge slik an at det kan reises spørsmål om gevinsten er vunnet ved virksomhet ...”

Det kan reises spørsmål ved om denne uttalelsen innebar en klargjøring. Dette er senere forsøkt avhjulpet ved at poker har fått et eget kapittel i Skatteetatens viktigste verktøy, Lignings-ABC. Lignings-ABC er et rundskriv på rundt 1500 sider.

Formålet er å sikre ensartet ligningspraksis i de ulike skattekontorene. Kriteriene for når pokerspillet er et slikt spesielt tilfelle inneholdt ikke tilføyelsen i Lignings-ABC.

Skatteetaten har en økt bevissthet og kunnskap om poker. Beskatningen er ikke lengre løst av å ta ut NOK 9 999 med jevne mellomrom. De første varslene om endringer fra Skatteetaten kom i 2007. De første bokettersynene av pokerspillere kom i 2008. Tendensen går fortsatt mot økt hyppighet og lavere terskel for virksomhetsbeskatning av pokerspillere.

Videre er det Haglunds oppfatning at kunnskap om mulighetene og forutberegneligheten som virksomhetsmodellen gir, fører til økt aksept av modellen blant pokerspillere. Det er Haglunds påstand at modellen ikke fortjener det dårlige ryktet den har fått.

Etter at poker ble satt på dagsorden er ingenting gjort med selve regelverket. Vi vil gjennomgå gjeldende regelverk og praksis. Gjennom eksempler og kommentarer vil det pekes på enkelte utfordringer ved dagens system, særlig skattelovens § 5-50, om skattlegging av tilfeldige inntekter.



Norgesmester i poker 2013
Anders Smådal.

3. Beskatningsmodell

3.1 Innledning – to ulike modeller

I dette kapitlet vil vi redegjøre for de to ulike modellene for beskatning av pokergevinster. Som spesialutreder Lie så fint sa det i hennes åpningsreplik i 2005: «All denne internettaktiviteten er jo nye områder, men skattereglene er de samme».

Hovedregelen er at poker skattlegges som tilfeldig gevinster etter skatteloven § 5-50. Utfordringer knyttet til dokumentasjon og administrasjon ved beskatning som tilfeldig gevinst har gjort at flere har benyttet en såkalt nettometode ved rapporteringen. Dette er en mellomløsning uten forankring i gjeldende regelverk. Fordi den har en viss historisk utbredelse vil den behandles sammen med hovedregelen under 3.2 nedenfor. Dersom Skatteetaten finner at vilkårene for virksomhetsbeskatning er til stede, vil denne modellen bli lagt til grunn ved ligningen. Som vi skal se i 3.3 nedenfor er det ikke sikkert det er så dumt!



3.2 Tilfeldige inntekter – Sktl § 5-50

Gevinst ved pokerspill beskattes normalt som tilfeldig inntekt etter sktl. § 5-50. Reglene om tilfeldige inntekter gjelder ikke når gevinsten/inntekten må anses som inntekt i virksomhet se 3.3 nedenfor.

Potter eller premier for plassering over kr 10 000 er skattepliktig. Ved beregningen av skattepliktig gevinst gis det fradrag for kostnader som er direkte knyttet til den skattepliktige gevinsten som egen innsats, buy-in, re-buys og/eller add-on. Beløpsgrensen gjelder gevinstens størrelse, før fradrag for disse kostnadene. Nettogevinsten beskattes med 28 % flat skatt. Den nye regjeringen har vedtatt å sette ned den alminnelige beskatningen fra 28 % til 27 %. For lønsmottakere og

virksomhetsutøvere tas mye av skattelettet igjen ved at trygdesatsen øker med 0,4 prosentpoeng. Endringen trer i kraft først fra inntektsåret 2014. Vi har derfor valgt gjeldende satser i følgende eksempel.

Eks: CG Heads up, blinds på 1000 og 2000. Lilleblind satser 10 000 og Storeblind folder. Skattepliktig gevinst utgjør: pott 13 000 – lille blind 1 000 – innsats 10 000 = 2 000. Skyldig skatt på denne ene hånden vil da utgjøre NOK 2 000.

Ved turneringsspill og cash games med lav innsats er denne regelen forholdsvis oversiktlig. For cash games på bord hvor potter ofte eller alltid overstiger NOK 10 000 er det ikke vanskelig å se at administrasjon og dokumentasjon fort blir uhandterlig. For å rapportere tilfredsstillende må hand-history fremlegges, og latent skatt per hånd kalkuleres. Antall hender kan bli seks- til sjusifret for aktive spillere.

Problemer med den praktiske gjennomføringen har gjort at det i praksis er utviklet en alternativ nettometode. Poker-spilleren oppgir her samlet overskudd fra pokeraktiviteten gjennom hele året til beskatning som tilfeldig inntekt. Enkelte skiller her mellom overskudd fra potter over/under NOK 10 000. Selv om

modellen ikke er korrekt, gir den i alle fall Skatteetaten en anledning til å ta opp spørsmålet eller etterspørre mer informasjon, se mer under punkt 5 nedenfor.

Selv om flere har fått nettometoden godkjent på ligningen er det ikke sikkert det vil stå seg ved et eventuelt bokettersyn eller endringsvarsel fra skatteetaten. Vår erfaring er at Skatte-etaten, når spørsmålet kommer på spissen bokstavfortolker regelverket. Dette gjør seg særlig merkbart ved at det i praksis anvendes en meget snever fradragsregel, ved at det kun godtas fradrag for kostnader direkte tilknyttet skattepliktige gevinster. Skatteetaten viser i sin argumentasjon til følgende eksempel i Lignings ABC: Dersom en person har kjøpt fem lodd på en basar og vinner på et av dem, gis det bare fradrag for vinnerloddet i gevinsten. Brækhus Dege har uten å lykkes forsøkt å argumentere med paralleller til trading, hvor nettoinntektene oppgis til beskatning. Vi har også forsøkt å forklare at aktiviteten og dens omfang skiller seg betraktelig fra et besøk på en tilfeldig basar. Eksempler har også vært benyttet for å illustrere hvor urimelig utslag modellen kan ha.

Vi kan prøve det igjen til en lesergruppe hvor dette er en del av hverdagen.

I eksemplene nedenfor følger vi to ulike spillerprofiler som begge har like stor inntektsside, men ulikt resultat. Eksempelene viser at hovedregelen om tilfeldige inntekter kan slå helt ulikt ut:

En spiller A vinner NOK 330 000 i en turnering. Buy inn er NOK 30 000. Samlet skattepliktig latent gevinst er dermed $NOK\ 300\ 000 \cdot 28\% = 84\ 000$. Resten av året benyttes de 300 000 i cashgames. I et heads up spill får han den beste hånden i første runde og innkasserer en pott på NOK 120 000, men taper de tre etterfølgende hendende og logger av fra duellen i 0. Året som helhet er break even, men korrekt beskatning blir: $(330\ 000 - 30\ 000 \cdot 28\%) + (120\ 000 - 60\ 000 \cdot 28\%) = NOK\ 100\ 800$ i skyldig skatt.

En spiller B spiller 6 low stakes bord hvor samlet pott aldri kan overstige NOK 10 000. Resultatet fra cash games er et overskudd på NOK 37 500 i måneden, til sammen 450 000 inntektsåret. Fordi ingen hender er over fribeløpet på NOK 10 000, er skyldig skatt under denne modellen dermed NOK 0.

Inntrykket er at om problemstillingen kommer på spissen forholder Skatteetaten seg til Lignings-ABC og en

bokstavfortolkning av regelverket. Fordelen med dette er at det fremmer en ensartet praksis. Ulempen er at det er en ensartet praksis som er vanskelig å gjennomføre i praksis. Dersom ligningen tas opp til endring bør skattyter erfaringsmessig legge mest ressurser i angripe endringsadgangen ved å påberope seg toårsfristen (se kap. 4), eller anvende næringsmodellen (pkt. 3.3) og dermed få fradrag for tilknyttede kostnader. Det kan selvfølgelig argumenteres at nettometoden har forankring i ligningspraksis, men realistisk sett er dette trolig kun et godt argument under drøftelsen av endringsadgangen.

3.3 Næringsmodellen

3.3.1 Beskatning

Under denne modellen flyttes fokus fra enkelthender og grensen på NOK 10 000 til resultatet det aktuelle inntektsåret. Dersom vilkårene for virksomhetsbeskatning er oppfylt, skattlegges den samlede årsinntekt etter at det er gjort fradrag for tilknyttede kostnader. Den effektive skattesatsen på overskuddet er noe høyere da den først blir skattlagt som alminnelig inntekt med 28 %, deretter trygdeavgift 11 % og toppskatt (9 % i intervallet 509 000 - 828 300 og 12 % av nettoinntektene over NOK 828 300).

En stor fordel er at overskuddet blir redusert ved at kostnader med tilknytning til pokeraktiviteten som sådan er fradragsberettiget. Typiske fradragsberettigede kostnader er reise og opphold ifb. turneringer og kasinobesøk, poker management, fagbøker og driftstilbehør som PC, mobil og internett.

Ved at alle inntekter og utgifter med tilknytning til pokeraktiviteten innenfor et inntektsår er relevante, skattlegges spilleren for det faktiske overskuddet. Modellen gir dermed et riktig bilde av den faktiske situasjonen og kontantbevegelsen. Forutberegneligheten styrkes også ved at underskudd er fremførbare. Det vil si at en spillers underskudd i 2013 vil redusere inntekten i 2014 krone for krone.

Merk at fradrag ikke fremføres automatisk, men må kreves som ledd i rapporteringen de aktuelle år.

Modellen på neste side kan illustreres med de nevnte eksempler. Dokumenterte utgifter til typiske fradragsberettigede utgifter er oppført:



Bildet over: Sigurd Eskeland, leder i NORSK POKERFORBUND. Foto: Privat

Spiller A:

Inntekter:	
Inntekter fra turneringer:	NOK 330 000
Inntekter fra cash Games;	NOK 120 000
Sum	NOK 450 000
Utgifter:	
Buy inn turneringer	NOK 30 000
Tap Cash games	NOK 420 000
Reiseutgifter turnering	NOK 15 000
Kost og losji	NOK 10 000
Mac book air	NOK 15 000
Mobil	NOK 4 000
Bredbånd	NOK 6 000
Sum	NOK 500 000
Skattepliktig inntekt	NOK -50 000

Spiller B:

Inntekter:	
Inntekter fra turneringer:	NOK 0
Inntekter fra cash Games;	NOK 450 000
Sum	NOK 450 000
Utgifter	
Mac book air	NOK 15 000
Mobil	NOK 4 000
Bredbånd	NOK 6 000
Sum	NOK 25 000
Skattepliktig inntekt	NOK 425 000

Spiller A som under modellen med tilfeldige inntekter skulle betale inn NOK 100 800 i skatt, får under virksomhetsmodellen et underskudd til fremføring kommende inntektsår på NOK 50 000. I prinsippet medfører dette at de første NOK 50 000 neste inntektsår er skattefrie.

Spiller B kommer skattemessig dårligere ut dersom aktiviteten blir gjenstand for virksomhetsbeskatning. Skattepliktig inntekt blir her 425 000 som skattlegges med 28%+11%, til sammen NOK 165 750 i skatt. Den nevnte nettometoden ville gitt en skatt på $NOK\ 450\ 000 \cdot 28\% = 126\ 000$. Dersom eksemplet omskrives noe, ved at spiller B deltar i enkelte turneringer verden over, skal ikke kostnadene til buy-inn reise og opphold være mer enn NOK 100 000 før den effektive skatten i eksemplet blir lik nettometoden.

Eksemplene viser klart at for en live turneringsspiller vil næringsmodellen raskt lønne seg, mens den fort blir mindre skatteoptimal for en som hovedsakelig spiller på nett. Dette fordi kostnader forbundet med reise og opphold raskt utgjør en stor fradragsberettiget utgift.

Det er ikke den effektive skattesatsen som endelig avgjør hvilken modell som er korrekt.

3.3.2 Når er vilkårene for virksomhetsbeskatning oppfylt?

Som vi har vært inne på er hovedregelen skattlegging som tilfeldig inntekt, men slik at Skattedirektoratet «likevel ikke vil utelukke» at det i «spesielle tilfeller» vil kunne «reises spørsmål om» gevinsten er vunnet ved virksomhet etter skatteloven § 5-30. Vi har også sett at det har skjedd en rask utvikling; fra å stenge adgangen i 2005, til at Skatteetaten varslet et betydelig antall spillere om vedtektsbeskatning fra 2006-2007, til at det gjennomføres bokettersyn fra 2008.

Vilkårene for å anses en inntektsgivende aktivitet som virksomhet er at aktiviteten:

- tar sikte på å ha en viss varighet
- har et visst omfang
- er egnet til å gi overskudd, og
- drives for skattyters regning og risiko

Om de nevnte vilkårene er oppfylt beror på en konkret vurdering. Dette er en av skatterettens tradisjonelle vurderinger. Rettspraksis er full av vurderinger av bondegårder og travhester. Vi ser ingen plikt for pokerspillere til å definere seg selv som virksomhetsutøvere. Det vi ser er en mulighet!

Når pokerspill anses å være virksomhet er ennå ikke vurdert av domstolene. Det finnes en rekke vedtak fra Skatteetaten. Brækhus Dege Advokatfirma har et par spennende saker hva gjelder endringsadgang og grensen for virksomhetsbeskatning inne til klagebehandling hos Skatteklagenemnda nå. Dersom det ikke gis medhold vil trolig sakene tas til domstolene for rettslig avklaring. Inntil en slik eventuell rettslig avklaring må drøftelsene i det følgende baseres på erfaringer, vedtak og publiserte uttalelser.

Pokerspill vil i all hovedsak drives for **egen regning og risiko**. Ett unntak er hvor noen betaler buy-in og løpende bankroll til en spiller som mottar provisjon eller lønn for å spille. Spilleren vil da ikke ha resultatansvaret for aktiviteten. Provisjon og/eller lønn vil trolig måtte skattlegges som arbeidsinntekt.

Vilkåret om at pokerspillet er **egnet til å gå med overskudd** er meget interessant fra et logisk ståsted. Ikke bare fordi Skatteetaten har endret mening, men fordi det ligger i spillets natur at folk flest taper. Objektivt sett er det altså ikke egnet til å gå med overskudd, men det gjør det i flere konkrete tilfeller. Brækhus Dege Advokatfirma har erfart at en pokerspiller så sent som i 2006 ble nektet virksomhetsbeskatning ved underskudd. Økt fokus og gjennomføring av virksomhetsbeskatning av pokerspillere med gevinst, ledet av Skatteetaten, kan sies å fange bordet. Dette fordi det var frykten for å gi fradrag i tapstilfeller som holdt utviklingen tilbake. En pokerspiller som oppfyller øvrige vilkår for virksomhetsbeskatning bør nå kunne definere seg selv som virksomhetsutøver. Konsekvensen blir da at han får fradrag for underskuddet. Brækhus Dege Advokatfirma har ikke kjennskap til rene tilfeller av dette etter 2006, men har lyktes med å dra med tidligere år med underskudd i endringssaker knyttet til senere år med overskudd.

Det mest interessante for pokerspillere er vilkårene om at pokerspillet tar sikte på å ha en **viss varighet og har et visst omfang**. Dette er en konkret vurdering som nødvendigvis må behandles generelt i denne håndboken. Erfaringsmessig vur-

derer Skatteetaten dette spørsmålet under ett for hele kontrollperioden. Typisk vil et spill utvikle seg fra det som kan betegnes som en opplæringsfase med hyppige innskudd og uttak, til en mer målrettet strategi på høyere bord. Gevinstene kan variere stort over perioden. Dersom spillet etter hvert genererer store overskudd vil virksomhetsbeskatning i hele perioden ofte bli resultatet. Vi vil likevel anbefale skattyterne å være bevisst på dette da antall pottar over NOK 10 000 som regel er få i en opplæringsfase.

Det er vanskelig å fastsette noen helt konkrete beløpsgrenser eller tidsbruk, men vi kan belyse med et eksempel fra direktoratets svarbrev til en pokerspiller offentliggjort 28.02.2011. Saken var her at en som spilte både turneringer og cashgames hadde et overskudd på NOK 259 301 i 2006 og NOK 199 192 for 2007. I 2008 hadde han et underskudd på NOK 35 196. Han var student i 2006 og frem til våren 2007. Om tidsbruken opplyste skattyter at han ikke loggførte tidsbruken, men deltok i flere turneringer samme dag og flere ganger i uken, og at det derfor hadde «gått med noen kvelder». Skattedirektoratets syn var at inntektene skulle skattlegges som tilfeldig inntekt, men at den konkrete avgjørelsen hørte under det lokale

skattekontoret. Direktoratet la vekt på at studiene var gjennomført på normert tid og at pokeraktiviteten var gjort på fritiden (etter kl 20:00).

Det nevnte eksemplet viser at arbeid og studier vektlegges. Vår erfaring er at slike aktiviteter ikke er avgjørende. Dersom tidsbruken, antall hender og inntekts- og utgiftssiden er stor nok vil også studenter og fast ansatte virksomhetsbeskattes. Det skal bare noe mer til. En svakhet ved uttalelsen er at den mangler en detaljert angivelse av inntekts- og utgiftssiden. Det er disse som er avgjørende for vurderingen. En pokerspiller kan ha gevinster på NOK 1 million og kostnader på 800 000 og dermed tilsvarende overskudd som spilleren i uttalelsen. Ingen vil da være i tvil om at omfanget er stort nok til å vurderes som virksomhet.

Avslutningsvis finner vi grunn til å minne om utfordringene knyttet til dokumentasjon og administrasjon av rapportering etter regelen om tilfeldige inntekter. Videre vises det til drøftelsen om poker er egnet til å gå med overskudd. Det er vår oppfatning og erfaring at en pokerspillers anførsler om virksomhetsbeskatning legges til grunn. Det gjelder også ved tilfeller av langt lavere nettoinntekter

enn i uttalelsen over. En spiller som har vunnet en stor turnering vil dermed kunne redusere skatten ved å få fradrag for øvrige tap og kostnader til reise og opphold. Vi venter fortsatt på et rent tilfelle av underskudd, og vil sende ut en oppdatering dersom vi blir kjent med et slikt tilfelle.

3.4 Aksjeselskap

Flere av Norsk Pokerforbunds medlemmer har opprettet aksjeselskap og flere har henvendt seg til advokat Haglund med forespørsler om aksjeselskap. Et aksjeselskap vil alltid drive etter virksomhetsmodellen. Skatten på nettoinntektene i selskapet er 28 %. Fra selskapet til aksjonær kan penger overføres som lønn eller utbytte. Lønn vil skattlegges som ordinære lønnsutbetalinger, utbytte vil skattlegges som kapitalinntekt med alminnelig skattesats 28 %. Spørsmålet blir da:

“Bør jeg etablere aksjeselskap?”

Ansvarsbegrensningen som i utgangspunktet ligger i et aksjeselskap vil ikke gjelde for pokerspill. Dette fordi det vil være ulovlig og illojalt å spille på kreditorenes regning. Resultatet vil bli styreansvar for de ansvarlige, gjerne en aksjonær. Hovedmomentet i vurderingen bør være om inntektene skal benyttes til

nye investeringer, primært i aksjer (og selskapsandeler). Årsaken til dette er at et aksjeselskap ikke må betale skatt på aksjeavkastning. Dersom spilleren anser det mest sannsynlig at inntektene i selskapet vil bli benyttet til privat forbruk, vil etableringen av et aksjeselskap være en unødvendig «mellomstasjon» med økt administrasjon.

Det understrekes at et aksjeselskap ikke får fradrag for eventuelle tap på reinvesterte midler – i motsetning til tap på reinvesteringer foretatt personlig.

Eksempel:

Et årlig overskudd på NOK 1 million vil skattlegges med 28 % i et aksjeselskap. Dersom restbeløpet NOK 720 000 utbetales som utbytte vil samlet effektiv skatt bli 48,16 %. Etter virksomhetsmodellen blir den effektive skatten 42,6 %. Sistnevnte vil gi pensjonspoeng.

En eventuell fordel oppstår ved at du kan reinvestere NOK 720 000 i stedet for NOK 573 915. Denne fordelene vil øke proporsjonalt med overskuddet fra pokerspillet, og ved lengre tidshorisont på reinvesteringene. I tillegg er det av betydning hva du reinvesterer i, med stigende aksjer som det opplagte valget.

Reduksjonen av skattesatsen for inntektsåret 2014 fra 28 % til 27 % medfører at det å etablere aksjeselskap blir noe gunstigere skattemessig enn før. Basert på det ovennevnte bør følgende være oppfylt før det stiftes aksjeselskap:

- Inntektene fra pengespillet bør være relativt omfattende.
- Inntektene skal i stor grad reinvesteres og ikke brukes til privat forbruk.
- Aksjeselskapet bør stå som eier av spillkontiene. Dette sikrer at inntektene faktisk tilordnes selskapet og ikke spilleren personlig.



Bildet over: I april 2013 hadde leder Sigurd Eskeland (t.h) et produktivt møte med leder i Unge Høyre, Paul Joakim Sandøy. Legalisering av poker ble diskutert, og Sigurd ble også utfordret til et lite slag poker, selvfølgelig bare med heder og ære som innsats.

Foto: Markus Weierud

***“The commonest
mistake in history is
underestimating your
opponent; it happens
at the poker table
all the time.”***

~David Shoup



4 Dokumentasjon - Rapportering og bokføring

4.1 Innledning

Her behandles den mer tekniske dokumenteringen ifb. den årlige rapporteringen. Vi går mer inn i juridiske drøftelser når det kommer til Skatteetats endringsadgang i neste kapittel.

Skatteetatens mantra er riktig skatt til riktig tid. Skatteetaten skal legge det faktum de finner mest sannsynlig til grunn for gjennomføringen av ligningen.

4.2 Dokumentasjon - tilfeldige inntekter

Under denne modellen skal det kun innleveres personlig selvangivelse med eventuell dokumentasjon. Vi anbefaler å benytte kommentarfeltet i selvangivelses pkt. 5 godt. Om kommentarfeltet blir benyttet korrekt vil det avværpe tilleggsskatt og begrense Skatteetatens endringsadgang jf. pkt. 5 nedenfor.

“Hand-histories” danner utgangspunktet. Som nevnt tidligere blir dette fort en u håndterlig datamengde. Listene bør derfor gjennomgås og samlet skatte-

pliktig inntekter fra potter over 10 000 oppgis til beskatning i selvangivelses punkt 3.1.12. Reiseutgifter mv. er ikke noe tema under denne modellen. Vi vil likefult anbefale at det spares på bilag elektronisk og at det benyttes en egen bankkonto til slike utgifter.

4.3 Virksomhetsbeskatning

Dersom vilkårene for virksomhetsbeskatning er oppfylt blir kravet til rapporteringen til skattemyndighetene noe utvidet. Skattyter som driver virksomhet skal som vedlegg til selvangivelsen levere næringsoppgave 1, jf. ligningsloven § 4-4 første ledd. Den som er pliktig til å levere næringsoppgave er bokføringspliktig, jf. bokføringsloven § 2 annet ledd. Bokføringsplikten innebærer blant annet plikt til bokføring, spesifisering og dokumentasjon. Regnskapsplikt for et enkeltpersonforetak oppstår dersom samlede eiendeler har en verdi på over 20 millioner. Sistnevnte er heller upraktisk.

Dersom du kjøper driftsmidler som antas å ha en varighet på mer enn 5 år med en kostpris på mer enn NOK 15 000, må du legge ved et avskrivningsskjema sammen med næringsoppgaven. Skatteetaten antar at en datamaskin har en varighet utover 5 år. Vi anbefaler derfor

at driftsmidler som anskaffes ikke overstiger NOK 15 000 i den grad det er mulig. Det gis da direkte fradrag for hele summen i anskaffelsesåret, samtidig som rapporteringen forenkles.

Hva gjelder bokføring anbefaler vi at det benyttes en egen konto til inntekter og utgifter tilknyttet pokeraktiviteten. Dette vil lette arbeidet med dokumentasjon og oppsett. Reisebilag og kvitteringer bør lagres elektronisk i en egen mappe. Videre anbefaler advokat Haglund at det tas en gjennomgang månedlig. Bakgrunnen for dette er at en da skaffer seg raskt innsikt i eget forbruk og spill, videre unngås tidkrevende hastearbeid når 30. april nærmer seg. For gjennomgangen anbefales at inntektene og utgiftene splittes opp i følgende kategorier:

- Post 3900 og 9900 – Driftsinntekter fordelt på cashgames og turneringer.
- Post 6700 – Fremmed tjeneste (som advokatkostnader)
- Post 6500 – Driftsmateriell, herunder data, mobiltelefon og skjermer
- Post 6995 - Fradrag elektronisk kommunikasjonstjenester (EK-

tjenester): Telefonregninger, bredbånd. Husk fradrag for fordel privatbruk dersom du også benytter tjenestene privat.

- Post 7165 – Reise og diettkostnader
- Post 7700 - Buy-ins, add-ons og evt. tap på cashgames

Brækhus Dege Advokatfirma bistår årlig flere medlemmer med bokføring, oppsett og føring av næringsoppgaver med vedlegg.

“In the game of life...play the cards you’re dealt”

- Rounders 1999



Vegas

5. Endringsadgang

5.1 Endringsadgang - 2 eller 10 år

Før Skatteetaten skal ta opp spørsmål til endring må de alltid vurdere følgende:

- Om det er grunn til å ta opp saken under hensynet til bl.a. spørsmålets betydning, skattyters forhold, sakens opplysning og den tid som er gått.

• Frister

Hva gjelder vurdering nummer en så vil Skatteetaten som den klare hovedregel finne grunn til å ta opp ligninger til endring hvor det er gitt ufullstendige opplysninger, særlig hvor det er tale om betydelige beløp. Her kan det argumenteres mot dersom skattyter lojalt har forsøkt

å tilpasse seg skattereglene, herunder kontaktet eksperter eller Skatteetaten selv, for veiledning. Fra egen praksis kjenner advokat Haglund til et tilfelle hvor Skatteetaten ikke endret etter rapportering basert på nettometoden. Her hadde skattyter selv kontaktet det lokale skattekontoret og fått bistand til rapporteringen.

Det er særlig vurderingene tilknyttet fristene som er den interessante i praksis.

Dersom det er gitt «uriktige eller ufullstendige» opplysninger på selvangivelsen er Skatteetatens endringsfrist til ugunst for skattyter 10 år etter inntektsåret. Dersom skatteyter har gitt alle relevante opplysninger for å fastslå riktig skatt er endringsfristen 2 år. Det sentrale blir derfor å kartlegge når skatteyter har gitt tilstrekkelige opplysninger.

5.2 Når oppfyller skattyter opplysningsplikten – 2 års endringsadgang

5.2.1 Innledning

Dette er en av de tradisjonelle problemstillinger i skatteretten. Spørsmålet er drøftet i forarbeid og det er rikholdig rettspraksis, også fra Høyesterett. Hensynet bak fristene er å skape ro rundt historiske forhold, og skatteyternes forutberegnelighet. Vår erfaring, som også støttes av antall dommer fra høyere instanser, er at Skatteetaten kjører denne hardt. Igjen er vurderingen konkret så vi må forholde oss noe generelt til hovedprinsippene. Om spørsmålet kommer på spissen i deres sak vil vi anbefale å ta kontakt med spesialist.

5.2.2 En gjennomgang av rettskildene

I følge lovforarbeidene blir spørsmålet om uriktige og ufullstendige opplysninger utførlig drøftet. Utvalget legger til grunn at opplysningene er uriktige når de ikke stemmer med de faktiske forhold. Opplysningene er ufullstendige når skattyter gir et fordreid eller ufullstendig bilde av de underliggende realiteter, selv om de opplysningene som gis, isolert sett er korrekte så langt de rekker. I praksis så er det sistnevnte som skaper utfordringer.

Det slås videre fast at ligningslovens § 9-6 må leses på bakgrunn av ligningslovens § 4-1 hvor det fastslås at skattyter plikter å bidra til at hans skatteplikt blir klarlagt.

Utgangspunktet er at korrekt fastsetting av ligning er et samspill mellom skattyters opplysningsplikt og ligningsmyndighetenes undersøkelsesplikt.

Utgangspunktet for innholdet i nevnte samspill slås fast i Rt. 1992 s. 1588 hvor det uttales:

“Er det gitt opplysninger som gjør at ligningsmyndighetene må anses å ha fått tilstrekkelig grunnlag for å ta opp det aktuelle skattespørsmål, slik at de gjennom adgangen til å skaffe seg ytterligere opplysninger vil kunne få et tilstrekkelig vurderingsgrunnlag, bør opplysningene i utgangspunktet anses tilstrekkelig til at toårsfristen får anvendelse.”

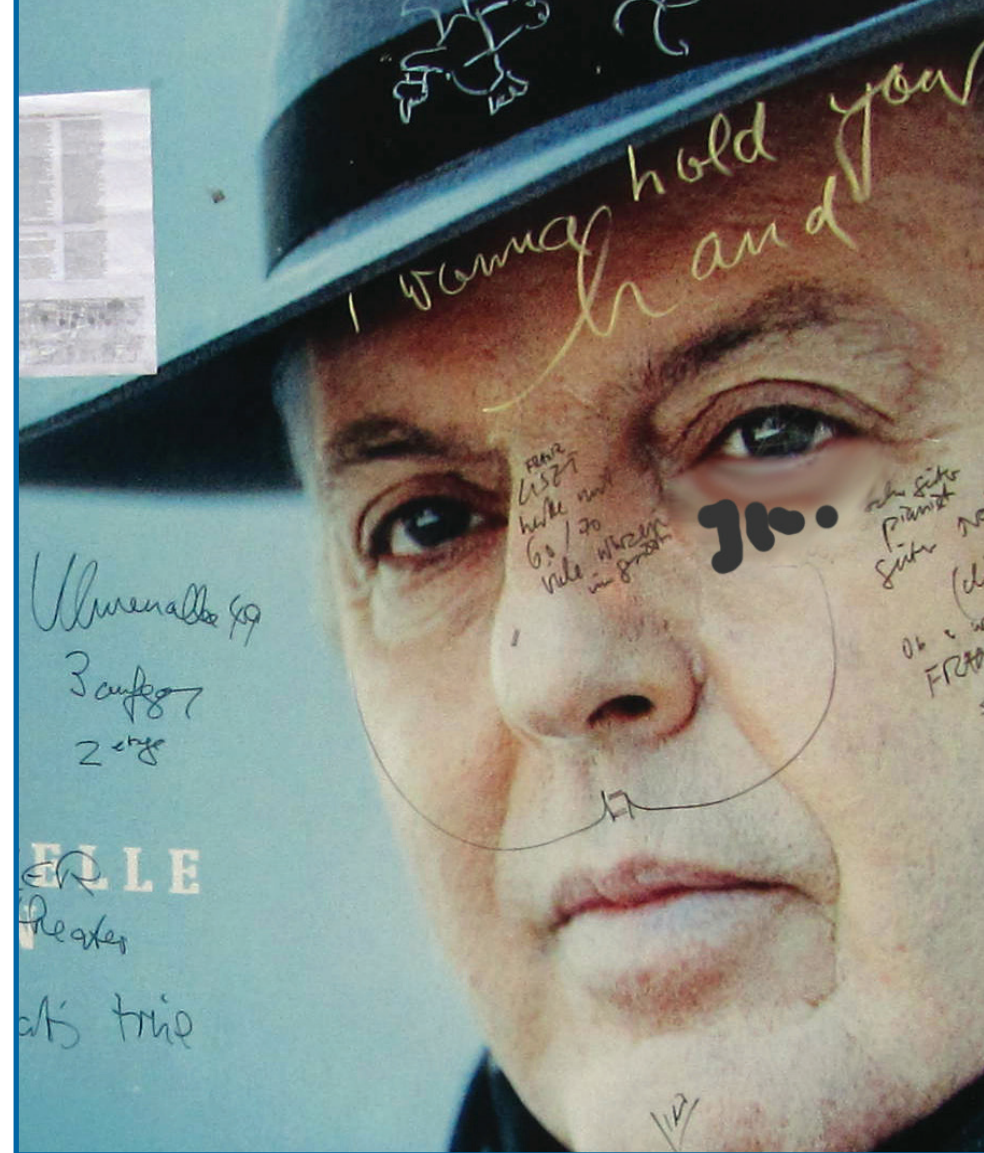
Dette utgangspunktet presiseres på side 466 i kommentarutgaven til ligningsloven til at det først foreligger brudd på opplysningsplikten dersom skattyteren kan «klandres» for at opplysningene ikke ble gitt.

Erfaringsmessig så kommer denne problemstillingen oftest på spissen hvor skattytere ikke har opplyst om gevinster under NOK 10 000. Størrelsen på samlet gevinst under NOK 10 000 kan være relevant for vurderingen om spilleren oppfyller kravene til virksomhetsbeskatning, ref. pkt. 3.3.2 ovenfor. Der skattyter anfører beskatning som

tilfeldig inntekt påberoper skattyter seg hovedregelen. Samspillet bør etter vår oppfatning være enda sterkere på et område med et utfordrende regelverk i utvikling. Skattyter kan vanskelig «klandres» for ikke å definere seg selv som et «spesielt tilfelle». Videre er Skatteetaten nærmere til å «vurdere om» virksomhetsbeskatning «kan tenkes». Skattyter har etter dette ingen plikt til å definere seg selv som virksomhetsutøver ved å levere næringsoppgave. Vår anbefaling er å tilkjenne den rettslige oppfatningen og det faktiske grunnlaget for tallene i selvangivelsen. Slik tilkjennegivning av en rettsoppfatning og det faktiske grunnlaget for den er tillagt vekt i praksis. Det kan i denne forbindelse vises til femte-voterende dommers votum i Rt. 1999 s 1924 hvor det uttales:

“Om en skattyter i selvangivelsen tilkjenner en rettsoppfatning som blir underkjent ved ligningsbehandlingen eller ved senere domstolsbehandling, kan ikke dette betraktes som en uriktig opplysning i lovens forstand».

I Lignings-ABC er det i forlengelsen av dette forutsatt at; «...opplysningene ikke er uriktige eller ufullstendige hvis skattyter har opplyst hvilke faktiske forhold som ligger til grunn for hans standpunkt i det underliggende rettsforhold. Også her



må det avgjørende være om det er gitt tilstrekkelige opplysninger til at ligningsmyndighetene selv kan vurdere spørsmålet, ev. etter å ha innhentet tilleggsopplysninger.”

"Poker may be a branch of psychological warfare, an art form or indeed a way of life – but it is also merely a game, in which money is simply the means of keeping score."

From Big Deal by Anthony Holden

5.2.3 Konklusjon: Pokerspillerne bør gi følgende opplysninger

Gjennomgangen av praksis viser etter vår oppfatning at skattyter ikke har noen plikt til å selv definere seg som virksomhetsutøver. Når det er sagt så vil det, som eksemplene viser, ofte være en fordel. Dette bør vurderes i hvert enkelt tilfelle. Det sentrale er å gi Skatteetaten tilstrekkelige opplysninger til å ta opp spørsmålet om virksomhetsbeskatning. Det sentrale er da:

- Totale overskudd/underskudd potter under NOK 10 000
- Totale overskudd/underskudd turneringer
- Hvilke turneringer er spilt hvor
- Antatt tidsbruk på pokerspillet
- Arbeid/studier utover pokerspillet
- Type pokerspillet og hvilke stakes
- Rettslige grunnlaget for rapportering av potter over NOK 10 000 - § 5-50.
- **Er det faktisk eller rettslig tvil? Gi uttrykk for den.**

5.3 Konsekvenser av misligholdt opplysningsplikt

5.3.1 Innledning og konsekvens

Dersom skattyter ikke gir tilstrekkelig grunnlag for å ta opp det aktuelle skatte spørsmål risikerer skattyteren 30 - 60 %

tilleggsskatt. Rent faktisk innebærer dette at den skatten som egentlig skulle vært betalt tillegges opptil 60 %.

60 % tilleggsskatt, eller såkalt skjerpet tilleggsskatt, anvendes kun hvor skattyter forsettlig eller grovt uaktsomt har unnlatt å gi relevante opplysninger med det til formål å spare skatt.

Ordinær tilleggsskatt etter ligningsloven § 10-2- nr. 1 skal i utgangspunktet ilegges når skattyter

- har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger til ligningsmyndighetene, eller
- opplysningssvikten har ført til, eller kunne ha ført til skattemessige fordeler.

Det skal ikke ilegges tilleggsskatt, jf. lignl. § 10-3 (unnskyldelige forhold)

- når skattyters forhold må anses unnskyldelig på grunn av sykdom, alderdom, uerfarenhet eller annen årsak
- når de uriktige eller ufullstendige opplysningene skyldes åpenbare regne- og skrivefeil i skattyters oppgaver
- når skattyter frivillig retter eller utfyller opplysninger som er gitt eller lagt til grunn tidligere

5.3.2 Vilkår og beviskrav

Ordinær tilleggsskatt 30 % -
Klar sannsynlighetsovervekt.

For å ilegge tilleggsskatt kreves større grad av klanderverdighet hos skattyter enn for å ta en ligning opp til endring til ugunst for skattyter. Det har gode grunner for seg: En tilleggsskatt, selv med lav prosentsats har et pønt preg, jf Rt. 2002 s.509. Er det aktuelt med tilleggsskatt for uriktige eller ufullstendige opplysninger, må ligningsmyndighetene påvise at det foreligger «klar sannsynlighetsovervekt» for at opplysningene som skattyter har gitt, er uriktige eller ufullstendige og har ført til eller kunne ha ført til skattemessige fordeler. For at tilleggsskatt skal kunne ilegges som følge av manglende levering, må ligningsmyndighetene konstatere at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at selvangivelse mv. ikke er levert og at opplysningssvikten har ført til eller kunne ha ført til skattemessige fordeler. Beviskravet gjelder også størrelsen på den skattemessige fordel.

Skjerpet tilleggsskatt 45 % eller 60 % - Bevist utover enhver tvil

For å kunne ilegge skjerpet tilleggsskatt må det være bevist ut over enhver rimelig tvil at skattyter har gitt uriktige eller

ufullstendige opplysninger eller unnlatt å levere selvangivelse eller næringsoppgave som har eller kunne ha ført til skattemessige fordeler. Det må også bevises ut over enhver rimelig tvil at skattyter har handlet forsettlig eller grovt uaktsomt mht. opplysningssvikten. I tillegg må det være bevist ut over enhver rimelig tvil at skattyter minst har hatt den inntekten/formuen som danner grunnlag for den skjerpede tilleggsskatten.



Foto: Sigrunn Melkersen-Amroun

5.3.3 Sikkerhetsventil: Unnskyldelig etter ligningsloven 10-3

Ifølge §10-3 ilegges ikke tilleggsskatt når: «skattyters forhold må anses unnskyldelig på grunn av sykdom, alderdom, uerfarenhet eller annen årsak.»

Dette er en sikkerhetsventil, hvilket medfører at unntaket anvendes i særlige tilfeller. Relevante argument i pokersaker er at praksis er endret. Videre kan kontakt med Skatteetaten eller andre spesialister for klarlegging av tolkningstvil være et viktig argument. Her tilkommer at pokerspillere ofte er unge med begrenset erfaring fra rapportering og bokføring. Sistnevnte gjør seg særlig gjeldende i forbindelse med næringsoppgaver mv. tilknyttet virksomhetsbeskatning.

For å kunne ilegge tilleggsskatt der skattyter har påberopt seg unnskyldelige forhold som kan føre til bortfall av tilleggsskatt, kreves det at ligningsmyndighetene med klar sannsynlighetsovervekt kommer til at de påberopte unnskyldelige forholdene ikke har vært årsaken til opplysningssvikten. Hvorvidt det foreligger unnskyldelige forhold, må vurderes i hvert tilfelle og i forhold til hver post som er aktuell.

6. Kildeskatt: Fradrag på skatt betalt i utlandet - RF 1147

I enkelte land blir gevinster fra poker gjenstand for beskatning der de er innvunnet (kildeskatt). Gevinster fra Las Vegas er for eksempel gjenstand for 30 % automatisk kildeskatt til State of Nevada. Det er fast praksis fra Skatteetaten at det gis fradrag for denne kildeskatten i skyldig norsk skatt. Dette er en vesentlig enklere og riktigere fremgangsmåte enn forsøk på refusjon av betalt kildeskatt i kildestaten. Skatteetaten er kjent med kildeskatten og er meget løsningsorientert på dokumentasjonskravene. Erfaringsmessig er det tilstrekkelig å dokumentere at gevinsten er innvunnet i Las Vegas for å få kreditfradraget.

I Norge skal skattyter inntektsføre gevinsten i sin helhet i post 3900 og 9900. Fradrag kreves gjennom et eget skjema RF 1147. Dersom kreditfradraget er større en skyldig skatt til Norge innvinningsåret, kan restbeløpet overføres til påfølgende inntektsår. Merk at dette ikke skjer automatisk, men må kreves i forbindelse med rapporteringen.



Her i kap. 7 har vi inntatt et eksempel om håndtering av kildeskatt i tilfeller av "staking" dvs. kjøp av andeler.

7. Kjøp av andeler

Flere spillere pulveriserer gjerne risiko ved deltakelse i store turneringer eller "high stakes cash games" ved å selge eller kjøpe andeler i andre spillere. Salg av andeler, gevinst eller tap på andelen utløser en rekke praktiske og skatterettslige spørsmål av nasjonal og internasjonal karakter. «Norske skattereglers anvendelse på kjøp av andeler har til nå vært helt uavklart. Konsekvensen av å trå feil kan bli et feilaktig seksifret skattetrekk "krydret" med tilleggsskatt», uttaler advokat Haglund.

Bakgrunnen for ulik praksis er trolig en velbegrunnet frykt for dobbeltbeskatning. I motsetning til det mange tror, finnes det ikke noe absolutt forbud mot dobbelt-

beskatning av inntekter. Helt formelt er premien i sin helhet vunnet av spilleren som kommer til pengene. Alle potter over NOK 10 000 utløser beskatning. Fordi «stakeren» har betalt penger for andelen vil ikke en overføring av gevinst være en skattefri gave, men en skattepliktig kapitalgevinst hos mottaker. Problemene blir forstørret dersom gevinsten er vunnet i et land hvor myndighetene trekker kildeskatt. Som eksempel her kan nevnes Las Vegas som automatisk trekker 30 % skatt.

For å skape mer klarhet på området har advokat Haglund diskutert problemstillingen med en spesialgruppe i Skatt Nord. Diskusjonene resulterte i et uformelt brev fra spesialgruppen. Gjennomgangen her er basert på dette brevet som har karakter av å være en veiledende uttalelse. Det gjøres oppmerksom på at Skatteetaten ikke er bundet av sin veiledning, men i den grad man innretter seg lojalt etter det vil ikke tilleggsskatt bli noe tema.

Haglund forklarer korrekt skatteoptimal fremgangsmåte ved et eksempel. For å belyse utfordringene med kildeskatt tar eksempelet utgangspunkt i en turneringsgevinst vunnet i Las Vegas. Prinsippene blir tilsvarende for "staking" av "cashgames". Skatteregler er kun i meget begrenset grad harmonisert i EU. Internasjonal beskatning løses gjennom et samspill mellom de relevante staters nasjonale regler og skatteavtalene inngått mellom de samme stater. Hvorvidt gevinsten er gjenstand for kildeskatt og den aktuelle utenlandske spillers skatteposisjon må derfor vurderes konkret.

Eksempel:

«En norsk spiller vinner NOK 1 000 000 i en turnering i USA. Spilleren har solgt andeler til en nordmann og en brite, slik at de har betalt 2/3 av deltakeravgiften mot eksponering mot 2/3 av potensiell gevinst. Spilleren blir i samsvar med amerikanske skatteregler for utlendinger trukket 30 % skatt i USA.

Den opprinnelige vinneren får da utbetalt NOK 700 000 fra kasinoet. Spilleren beholder da NOK 233 333 selv og utbetaler samme beløp til de to andre.»

Spesialgruppen sa seg enig med Haglund i at det som gir den mest korrekte skattebelastningen er at spilleren og hver av de to andelshaverne lignes for 1/3 av gevinsten hver (NOK 333 333), og deretter innrømmes 1/3 av kreditfradrag for det amerikanske skattetrekket. Kreditfradrag vil si at skatten som er betalt i USA trekkes fra direkte i norsk skatt det relevante inntektsår. Ubenyttet kreditfradrag kan føres videre til neste inntektsår gjennom et eget skjema.

I vårt eksempel:

Den norske spilleren skattlegges med 30 % av hele gevinsten i USA. I Norge skattlegges han enten som tilfeldig inntekt eller næring ref. ovenfor:

- **Tilfeldig inntekt:** Hele hans andel av bruttogevinsten skattlegges med 28 % ($333\,333 \cdot 28\% = 65\,333$). Det gis kreditfradrag for kildeskatt betalt i USA, men slik at det begrenset til den norske skatten på tilsvarende inntekter, hvilket for tilfeldige inntekter vil si 28 %. Dermed vil 2 % utgjøre en reel merkostnad for spilleren og den norske stakeren.

- **Næringsbeskatning:** Hele hans andel av bruttogevinsten NOK 333 333 inngår som driftsinntekt i næring. Her gis det også kredit for kildeskatt svart i USA. Begrensningen på kreditfradraget til 28 % gjelder ikke da næringsinntekter er gjenstand for mer en 30 % skatt.

For den norske stakeren blir det et spørsmål om inntekten skattlegges som en kapitalinntekt (sats 28 %) eller om investeringen er en del av en aktivitet som vil kunne anses som næring. Sistnevnte vil fort bli løsningen dersom andelshaveren selv er profesjonell pokerspiller, eller lever av staking av andre spillere. Fordelen er da at andelshaveren får fradrag hvor investeringen ikke slår til. Det følger av turneringsspillet natur at investeringen som den klare hovedregel ender med tap.

Den britiske stakeren vil ikke være skattepliktig til Norge. Om gevinsten blir gjenstand for beskatning, og om det innrømmes fradrag for kildeskatten trukket i USA beror på britisk skatterett. Norge har ikke hjemmel til å kildebeskatte videreformidlingen fra Norge til UK.

I det nevnte brevet fra spesialgruppen ble det ikke tatt hensyn til at en av stakerne var hjemmehørende utenfor norsk beskatningsområde. Vi kan ikke se at det er grunnlag for å fravike den skisserte tredelingen selv om en av stakerne er hjemmehørende utenfor Norge. Norske skattemyndigheter kan vanskelig begrunne et fundamentalt ulikt grunnprinsipp for tilordningen av gevinst avhengig av andelshaverens bostedsland. Dette vil være direkte diskriminerende og trolig være ulovlig mot andre EU borgere. Dersom andelshaveren er bosatt utenfor EU finnes ikke tilsvarende vern. Transaksjonen vil ikke kunne være gjenstand for gjennomskjæring da den ikke er skattemessig motivert. Ulovfestet gjennomskjæring er en mulighet for norske myndigheter til å se bort fra det formelle i en transaksjon og skattlegge realiteten. Denne muligheten kan selvfølgelig være aktuell hvor pengene føres tilbake til den norske spilleren.



Til slutt en siste anbefaling fra Haglund: «Denne skatteoptimale løsningen forutsetter full åpen- og ryddighet. Jeg vil anbefale å lage skriftlige avtaler. Slik vet alle hva de går til og en slipper store skatteregninger og diskusjon i ettertid. I avtalene bør det fremgå at spilleren vil oppgi andelshaverne på selvangivelsen. Videre bør avtalen inneholde en forpliktelse for andelshaverne til å oppgi evt. gevinst på egen selvangivelse. For ekstra vern bør avtalen også inneholde en bestemmelse om at dersom skattemyndighetene overprøver tilordningen av

inntekter forplikter mottaker å dekke en forholdsmessig andel. Spilleren risikerer dermed ikke annet enn mottagers betalingsvilje og -evne.

Avtalene kan gjerne sendes inn som vedlegg til selvangivelsen.»



Brækhus Dege Advokatfirma
- ekspertise på skatt og avgifter

www.bd.no

Denne introduksjonen er et samarbeid mellom Norsk
Pokerforbund og advokat Brede A. Haglund
i Brækhus Dege Advokatfirma.
